

De brief van Jacobus, deel 11 ^{1 2} **Het oordelen van God en het oordelen van de Wet**

Dit is een afzonderlijk onderwerp dat ik op een specifieke manier wil behandelen. We gaan ons dus niet alleen op de brief van Jacobus richten, maar we gaan ons richten op een onderwerp dat ook in de brief van Jacobus aan de orde komt.

Laten we nog eens kort *de tien geboden om uit de wereld te komen* doornemen; deze staan rechtstreeks in verband met dit onderwerp.

Jacobus 4:11 Spreekt geen kwaad van elkander, broeders. ...

Als we dat doen dan verhogen we onszelf door onze rechtvaardigheid als beter uit te beelden dan die van iemand anders. Dit is een groot probleem dat heel wat moeilijkheden binnen de Kerk heeft veroorzaakt.

Jacobus 4:11 ... Wie van zijn broeder kwaad spreekt ...

Dat betekent hem oordelen, bekritisieren of denigrerend over hem spreken, zonder dat er een duidelijke reden voor is. Het betekent ook oordelen en denigrerend spreken vanuit de gedachte dat *wij* het hart van die ander *kennen*. Met andere woorden we weten wat ze denken. Niemand weet wat iemand anders denkt. *Alleen God weet dat!*

Jacobus 4:11 ... of hem oordeelt, ...

Hier wil ik beginnen voor wat betreft de preek van vandaag.

Jacobus 4:11 ... spreekt kwaad van de wet en oordeelt haar; ...

We zullen zien dat dit een van de grootste zonden in de wereld is, een van de grootste zonden die de wereld tegen God begaat en wat

¹ Gebaseerd op de Bijbelstudie 'Epistle of James XI' gegeven op 11 april 1992 door Fred R. Coulter.

² Bijbelteksten zijn ontleend aan de NBG-vertaling 1951.

mensen doen in het oordelen over het hart van anderen. We zullen hen 'kennen aan de hand van hun vruchten'. We kunnen de vruchten beoordelen. We kunnen de zonde beoordelen. We kunnen goed en kwaad in verband hiermee zien, maar niet hun hart oordelen. Dat moeten we aan God overlaten.

Jacobus 4:11 ... en indien gij **de wet oordeelt**, ...

Wat gebeurt er als we de Wet oordelen?

Jacobus 4:11 ... zijt gij geen dader, doch **een rechter der wet**.

Als we dit goed begrijpen dan hebben we hier heel wat om over na te denken. We zullen hiervan enkele goede voorbeelden gaan bekijken.

Jacobus 4:12 Eén is wetgever en rechter, Hij, die de macht heeft om te behouden en te verderven. **Maar wie zijt gij, dat gij uw naaste oordeelt?**

In dit vers zit heel veel om over na te denken, maar ik wil me beperken tot het *oordelen van de Wet*. Als we *de Wet oordelen*, dan zijn we geen dader, maar een rechter van de Wet. Door dat besluit te nemen *oordelen we in feite God!* Daar moeten we goed over nadenken omdat dat heel belangrijk wordt. Ik wil hier even aanstippen dat dat de zonde van Job was, hij *oordeelde God!*

We beginnen eerst over anderen te praten zodat we onszelf als beter gaan zien dan zij. Dat klinkt als het politieke spel dat er gaande is in de presidentsverkiezingen. 'Ik ben beter dan die en die, omdat ...'

Laten we naar enkele andere dingen kijken betreffende *het oordelen van God*, dingen die echt diepgaand zijn. **Hoe oordelen de mensen God?**

Laten we in de eerste plaats teruggaan om te zien wat God zegt over de Wet. Want wat gebeurt er als mensen *de Wet oordelen*? Ik heb hier een boekje waar we een en ander uit zullen lezen. Het heeft de titel *Waarom christenen op zondag voor de eredienst bijeenkomen*.

Ik zal u een kleine aanwijzing geven. Wat gebeurt er als we de Wet van God *oordelen*? ***Dan worden we een rechter over God!*** Deuteronomium 6 spreekt over de Wet van God.

Lees Psalm 119 door als u alles wilt weten over de Wet van God, de geboden van God, de manier waarop ze op de juiste wijze moeten worden beoordeeld, de manier waarop we er vanuit een bekeerd oogpunt naar moeten kijken. Het is voldoende om het te lezen, dan gaan we ons verbazen over wat daarin gezegd wordt over:

- de geboden van God
- de wetten van God
- de inzettingen van God
- de gerechtigheid van God en
- alles wat samenhangt met God als Wetgever.

Bedenk dat er *slechts één* Wetgever is. Wie heeft ***alle wetten*** gemaakt, overal? Wetten die daarna door de mens zijn gemaakt, die niet in overeenstemming zijn met de Wet, komen neer op ***het oordelen van de Wet van God***. Dit is een van de grootste overtredingen van religieuze mensen.

Deuteronomium 6:1-5 Dit nu is het gebod, dit zijn de inzettingen en verordeningen, die de HERE, uw God, bevolen heeft u te leren om die na te komen in het land, waarheen gij zult trekken om het in bezit te nemen, opdat gij de HERE, uw God, vreest door al zijn inzettingen en geboden te onderhouden, die ik u opleg, gij en uw zoon en uw kleinzoon, al de dagen van uw leven, en opdat gij lang leven moogt. Hoor dan, Israël, en onderhoud ze naarstig, opdat het u wel ga, en opdat gij zeer talrijk wordt, zoals de HERE, de God uwer vaderen, u heeft toegezegd, in een land, vloeiende van melk en honig. Hoor, Israël: de HERE is onze God; de HERE is één! Gij zult de HERE, uw God, liefhebben met geheel uw hart en met geheel uw ziel en met geheel uw kracht.

Er zijn mensen die beweren dat we liefde nodig hebben in plaats van leerstellingen; dit zeggen ze omdat ze zich niet met leerstellingen willen bezighouden. Maar zeg eens wat zijn de geboden betreffende liefde in de Bijbel anders dan leerstellingen? Denk daar eens even

over na! Een leerstelling is een stukje onderwijs. Als er iets is dat wordt onderwezen – en we moeten onderwezen worden om lief te hebben, want we hebben niet automatisch liefde in ons hart – dan is dat leerstellig! Marcus 7:21 onderschrijft dat we liefde niet automatisch in ons hart hebben, maar wel andere dingen. Ook Jeremia 17:9 bevestigt dat. We moeten dus onderwezen worden lief te hebben; dat is dus onderwijs en onderwijs is leerstellig!

Wat was een van de grootste leerstellingen van liefde die Jezus tijdens de Paschanacht gaf? Dit is een leerstelling van Jezus, dat is dus *onderwijs!* Laten we daar eens naar kijken. Hoe kwam deze leerstelling tot stand? Is liefde gebaseerd op een gebod? *Ja!*

Johannes 13:34 Een nieuw gebod geef Ik u, dat gij elkander liefhebt; ...

Hoe?

Johannes 13:34 ...; gelijk Ik u liefgehad heb, dat gij ook elkander liefhebt.

Is dat een gebod? *Ja! Hij zegt dat het een 'nieuw gebod' is!* Desondanks zeggen mensen dat we liefde nodig hebben; dat we geen behoefte hebben aan al die leerstellingen; we moeten meer liefde hebben. Hoe kunnen we meer liefde hebben tenzij dat als een leerstelling uit het Woord van God wordt onderwezen? Want we hebben het niet vanuit onszelf! Dat is een van die andere kleine, slimme dingen waar mensen zich mee bezig houden om te proberen andere leerstellingen binnen te brengen. Dit valt onder het oordelen van God!

Deuteronomium 6:5 Gij zult de HERE, uw God, liefhebben met geheel uw hart en met geheel uw ziel en met geheel uw kracht.

Dat is precies dat waarop volgens Jezus heel de Wet en de Profeten waren gebaseerd.

Hoe kunnen we zeggen dat er enige leerstelling uit de Bijbel, enig onderwijs van Christus, niet op liefde is gebaseerd? Laten we het op

een andere manier zeggen: Als we alleen maar over liefde willen studeren, hoe kunnen we dan de geboden van God vermijden? *Dat kunnen we niet! Dat is onmogelijk!*

Hier volgt dan de reden ervoor:

Deuteronomium 6:5 Wat ik u heden gebied, zal in uw hart zijn,

Dat is de plaats waar God ze wil hebben.

Als we de Wet *oordelen*, zijn we *geen dader* der Wet. Als we de Wet oordelen dan brengen we de grootste wetten die ooit gegeven zijn, ten val! *Dat zijn de wetten van God!* Die brengen we ten val. En als we die ten val brengen, wat zetten we er dan voor in de plaats? *Onze eigen wetten, wat betekent dat wij wetgever zijn!*

Deuteronomium 4:1 Nu dan, o Israël, hoor de inzettingen en de verordeningen, die ik u leer na te komen, opdat gij leeft ...

Dat is het hele doel van wat God wil.

Recent beluisterde ik de tapes die Dr. Cameron omstreeks 1983/84 uitbracht. Het is verbazingwekkend te horen dat alles wat hij zei ook aan het gebeuren is! Hij sprak erover hoe men toen door onderzoek probeerde te bewijzen dat homoseksualiteit voortkomt uit een zogenaamd genetisch verschil tussen homoseksuelen en hetero's. Maar door de wetten van God met betrekking tot zulk gedrag te verwerpen, maken ze zichzelf wetgever en bepalen ze hun eigen regels. Wat gebeurt er dan? *Zij gaan op een stoel zitten waarvoor ze niet de capaciteiten hebben, ze gaan op de stoel van God zitten!* Wat gebeurt er dan? *Het loon van de zonde is de dood!* Het kan niet duidelijker worden gemaakt dan dat het met AIDS gebeurt.

Het doel van God was:

Deuteronomium 4:1-2 ... en opdat gij het land binnengaat en in bezit neemt, dat de HERE, de God uwer vaders, u geven zal. Gij zult aan wat ik u gebied, niet **toedoen** ...

Met andere woorden we moeten geen wetgever zijn.

Deuteronomium 4:2-3 ... en daarvan niet **afdoen**, opdat gij de geboden van de HERE, uw God, onderhoudt, die ik u opleg. Met eigen ogen hebt gij gezien, wat de HERE ten aanzien van Baäl-Peor gedaan heeft, ...

We hebben natuurlijk allerlei variaties op Baäl – Baäl is heer.

Deuteronomium 4:3 ..., hoe de HERE, uw God, alle mannen die Baäl-Peor achterna liepen, uit uw midden verdelgd heeft;

Ook in deze tijd worden we bestookt met de leerstellingen van Baäl. Die zijn overal te vinden: in onze scholen, in alles wat wordt gedaan – het is ongelooflijk! We hebben toegelaten dat mensen wetgever worden en de Wet van God oordelen en zeggen dat de Wet van God niet in deze maatschappij past.

Deuteronomium 4:4-6 terwijl gij, die de HERE, uw God, aanhingt, heden nog allen in leven zijt. Zie, ik heb u inzettingen en verordeningen geleerd, zoals de HERE, mijn God mij geboden had, opdat gij aldus zoudt doen in het land, dat gij in bezit gaat nemen. Onderhoudt ze dan naarstig, want dat zal **uw wijsheid** ...

Toch wil iedereen meer kennis, meer begrip, meer technologie – en van welke boom wordt dan voortdurend gegeten? *De boom der kennis van goed en kwaad!* Hoe meer kennis ze hebben, hoe meer verdorven ze worden. Ze zouden in plaats daarvan de wetten en geboden van God moeten nemen:

Deuteronomium 4:6 ..., want dat zal **uw wijsheid en uw inzicht** zijn in de ogen der volken, die bij het horen van al deze inzettingen zullen zeggen: Waarlijk, dit grote volk is een wijze en verstandige natie.

Dat is precies het tegenovergestelde van wat ze in deze tijd over ons als volk zeggen:

- wij zijn dom
- wij zijn lui
- wij zijn onwetend
- wij zijn ontaard
- wij zijn traag
- wij zijn hedonistisch

Deuteronomium 4:7-8 Immers welk groot volk is er, waaraan de goden zo nabij zijn als de HERE, onze God, telkens als wij tot Hem roepen? En welk groot volk is er, dat inzettingen en verordeningen heeft zo rechtvaardig, als **heel deze wet, die ik u heden voorleg?**

Ik hoorde een politicus zeggen dat we met een schone lei moesten beginnen en de Tien Geboden gaan onderhouden. Deze maatschappij en dit land en deze wereld zijn in een soort 'talmoed' van allerlei Farizeïsche wetten gevangen geraakt – wetten met dezelfde geest van verwerping van God als de wetten van de Schriftgeleerden en Farizeeën – in de zin dat we nu regelingen en regeltjes hebben die de kracht van wet hebben. Je kunt naar de gevangenis gaan voor het doden van een hond, maar je kunt vrijuit gaan voor het doden van een mens. Je kunt naar de gevangenis gaan omdat je je kinderen niet naar die goddeloze, atheïstische scholen wilt sturen! Ze schoten iemand neer omdat hij niet wilde dat zijn kinderen naar dat soort school gingen.

We worden door het grote Babylon helemaal gebabyloniseerd in een stortvloed van regels en regeltjes, die een soort 'talmoed' vormen. Het is ongelooflijk wat die mensen allemaal beweren te mogen doen omdat zij daartoe de autoriteit menen te hebben.

Ik denk dat we het boek Openbaring nog niet echt hebben begrepen. Ik heb er preken over gegeven. Ik ben er dichtbij geweest. Het is alsof je op het spoor van een olifant zit. Je kunt het spoor volgen, over de uitwerpselen struikelen, de gebroken bomen zien waaraan hij heeft gegeten, enzovoort, maar je weet nog steeds niet met wat voor dier je te maken hebt totdat je het hebt ingehaald en het ziet. Ik denk niet dat we tot nu toe begrepen hebben waar het hier over gaat:

Openbaring 3:9 Zie, Ik geef sommigen uit de synagoge des satans, van hen, die zeggen, dat zij Joden zijn en het niet zijn, maar liegen;

...

Ik denk niet dat we *de macht van de synagoge van Satan* in relatie met de wereld hebben begrepen. We hebben gezegd dat het de Katholieke Kerk is – dat is er een tak van. We hebben gezegd dat het het Judaïsme is – dat is er een andere tak van, een hoofdtak. Maar het omvat ook de bankwereld, radio, televisie, de kunsten, de wetten, alles van deze wereld. Het komt allemaal uit dezelfde bron, en de bron waaruit ze drinken is Satan. Ze zijn geen echte Joden, zoals de Bijbel ze zou omschrijven.

Om die hele babylonisering te behandelen zou ik een serie preken moeten geven die minstens uit tien delen zou bestaan. Die serie zou dan zo overweldigend negatief zijn dat alleen al in het proberen alles te lezen dat meer dan honderd jaar in de planning is en dat allemaal uit te zoeken, zo deprimerend is dat ik dat boek diverse keren zou moeten wegleggen. Maar er komt een tijd dat ik dit toch zal moeten doen, omdat alles nu wijst naar waarom de Kerk van God wordt binnengedrongen door al die dingen vanuit het Judaïsme. ***Dat komt allemaal uit de synagoge van Satan!*** Daarom gaan er zoveel stemmen op om het Pascha op de 15e te houden. Daarom is het absoluut noodzakelijk dat we dat begrijpen. Sommigen zullen zeggen dat dat geen enkel verschil maakt. Die mensen *oordelen* dan *de Wet!* Het maakt echt wel verschil uit!

Maakt het verschil uit om de sabbat of de zondag te houden? *Zeer zeker!* Als we naar een Pascha op de 15e gaan, verplaatsen we het dan niet één dag? *Ja, dat doen we dan!* Dat is net zo belangrijk als het verschil tussen sabbat en zondag. Dat maakt allemaal deel uit van *het oordelen van de Wet!* Het is echt verbazingwekkend hoe deze dingen op ons af komen. Er zijn heel wat boeken door de Joden geschreven om het Nieuwe Testament te vernietigen.

Er zijn meer bewegingen die proberen dingen in te voeren die de Kerken van God niet wilden: de heilige naam; Pascha op de 15e;

Joodse gebedsshaws; dingen vanuit het Judaïsme doen; zelfs Jezus een rabbi noemen, een Farizeeër, iemand die door hen werd onderwezen; dat we de autoriteit van de Farizeeën moeten aanvaarden zoals Jezus in Mattheüs 23 zei. Het is ongelooflijk! Het is overweldigend! Ik probeer het boek *Het christelijke Pascha* te schrijven en het lukt me niet snel genoeg. Er zijn mensen die me bellen en me vragen om de informatie voordat ik het zelfs maar heb opgeschreven, omdat ze met al die dingen worden overspoeld.

Iemand uit North Carolina belde me; iemand had hem de preken over het Pascha gestuurd en hij zei: 'Bedankt voor die preken.' Zij stonden op het punt om het Pascha op de 15e te gaan houden. Dat maakt allemaal deel uit van het *oordelen van God als je jezelf opstelt als rechter van de Wet*. Wie dat doet – of u dat nu bent, of ik, of een ander – stelt zijn eigen versie van de Wet vast, waardoor hij zichzelf tot wetgever verheft.

Psalm 119 geeft inzicht in hoe we moeten kijken naar Gods weg en Gods Wet en alles wat God heeft gezegd en gedaan en dergelijke. Daarom is het punt als we komen bij de vraag over dingen die we moeten doen en die we niet moeten doen in samenhang met het Oude Testament en Nieuwe Testament, op wiens woord we afgaan. ***We moeten afgaan op het woord van Jezus, omdat Hij de Wetgever is!***

Psalm 119:125-126 Ik ben uw knecht, geef mij verstand, opdat ik uw getuigenissen kenne. Het is tijd voor de HERE om te handelen, zij hebben uw wet verbroken.

Hoe hebben zij de Wet van God verbroken? *Door hun eigen wetten te maken die 'tradities' worden genoemd!* Dit is meer van toepassing op het Judaïsme, Katholicisme en Protestantisme dan op enige andere religie. Waarom? *Omdat zij beweren de Bijbel te volgen!* De Hindoes beweren niet de Bijbel te volgen. De Boeddhisten beweren niet de Bijbel te volgen. Zij hebben hun eigen wetten, maar zij baseren die niet op verwerping van de wetten van God, zij baseren die gewoon op hun eigen denken. Op hun manier zijn ze dus nog niet zo slecht.

Laat nu niemand gaan zeggen dat Fred Coulter het Boeddhisme en het Hindoeïsme onderschrijft – dat doe ik in het geheel niet – maar ik probeer over te brengen dat het Judaïsme, Katholicisme en Protestantisme in een heel andere categorie vallen dan het Boeddhisme en Hindoeïsme, omdat deze drie religies in bepaalde mate – of dat nu 100% of 20% is hangt ervan af hoe je er tegen aan kijkt – de wetten van God hebben verworpen en hun eigen wetten beter vinden!

Zij hebben dus:

Psalm 119:126 ..., zij hebben uw wet verbroken.

Terecht heeft Jesaja van jullie, huichelaars, geprofeteerd dat jullie het gebod van God verwerpen om jullie eigen tradities te onderhouden (Marcus 7). Zoals ik in het boek *The Christian Passover* heb geschreven, het Pascha op de 15e is een *traditie* van het Judaïsme en geen gebod van God!

In het volgende vers zien we de houding van David:

Psalm 119:127 Daarom heb ik uw geboden lief, meer dan goud, ja dan fijn goud;

Een van de laatste avonden was ik weer bezig met mijn bekende bezigheid om langs de verschillende tv-zenders te surfen. Daarbij zag ik een deel van een film waar de hoofdpersoon een goudklomp vond ter grootte van een kalkoen van ruim 6 kg. Natuurlijk ontstond er een gekkenhuis. Daarom moet dit vers ons echt tot denken aanzetten als de psalmdichter zegt: "Daarom heb ik uw geboden lief, meer dan goud, ja dan fijn goud." Dat is goud dat in het vuur gezuiverd is. Hoeveel mensen zijn bereid geweest tegen God in te oordelen om geld te accepteren in plaats van het gebod van God? Laat staan goud, ze zwichtten al voor geld!

Let op de juiste houding jegens Gods Wet zodat we geen *rechter van de Wet* worden en daarmee een *rechter over God*.

Psalm 119:128 daarom houd ik al uw bevelen in alles voor recht, ...

Dat zegt heel wat; dat is een heel algemeen, veel omvattend principe dat absoluut waar is!

Psalm 119:128 ..., ik haat elk leugenpad.

Laten we hier eens even over nadenken, *dit in overweging nemen*: "Daarom houd ik [door waarde, door respect, door analyse, hoe dan ook] al Uw bevelen in alles voor recht."

- Voor wat betreft welk punt heeft God het ooit bij het verkeerde eind gehad? *Geen enkel punt!*
- Waarom? *Zodat iedereen het zwijgen wordt opgelegd!*
- Is dat niet iets geweldigs? *Denk daar over na!*

We hebben het over een principe om dag en nacht over na te denken en te mediteren. Probeer daar eens over na te denken. Kunnen we onze tv-mentaliteit van ons afschudden om de aandacht van ons denken lang genoeg vast te houden om voldoende te mediteren – laten we zeggen 15 minuten lang als dat mogelijk is – om na te denken over:

- dat alles wat God ooit heeft gezegd
 - dat alles wat God ooit heeft gedaan
 - dat alles wat God ooit heeft voorgesteld
 - dat alles waar God ooit over heeft gedacht
- allemaal juist is, *behalve als iemand op het toneel verschijnt en besluit dat wat God gegeven heeft te veranderen!*

Wat is de grootste en belangrijkste en meest diepgaande leugen die Satan heeft bedacht?

- Dat Gods weg niet juist is.
- Dat God het bij het verkeerde eind heeft.
- Dat God niet weet waar Hij het over heeft.

Daarom maken de mensen hun eigen wetten. Daardoor worden ze dus *rechters van de Wet* en daardoor ook *rechters over God!* Wat gebeurt er als ze dit doen? We zien dat iedere keer opnieuw gebeuren:

- met grotere intensiteit dan ooit tevoren

- met meer heftigheid dan ooit tevoren
- met meer vrijmoedigheid dan ooit tevoren
- met een meer absoluut hedonistische verwerping van God dan ooit tevoren

Het is verbazingwekkend! Dit is het resultaat van het oordelen **over God en het oordelen van de Wet**, wat het meest arrogante is wat mensen kunnen doen. De doctrine van zondag is een van de meest arrogante dingen die de mens ooit heeft bedacht als voorwendsel om de mensen ervan te weerhouden de sabbat van God te onderhouden. Jesaja zegt wat er dan gebeurt, waar het dan op uitloopt:

Jesaja 5:20 Wee hun die het kwade goed noemen en het goede kwaad; ...

Dat is precies wat er in deze tijd in de wereld gebeurt. Alles wat kwaad is wordt *goed* genoemd.

Kijk eens naar het voorbeeld van dit zogenaamde onschuldige meisje, dat zogenaamd door Mike Tyson werd verkracht. Als het zo erg was, als het zo verschrikkelijk was, als het zo smerig was, als ze zoveel heeft geleden als ze beweert, waarom komt ze daar dan mee in de publiciteit met een lach op haar gezicht? *Om publiciteit te verwerven en geld te krijgen en zo meer!* Een hele groep predikanten uit de Baptistenkerk komt voor hem op en zeggen: 'We moeten Mike Tyson vrijuit laten gaan omdat hij een heel belangrijke zwarte is.'

- Geven zij de wetten van God niet opnieuw uit in overeenstemming met hun visie?
- Oordelen zij niet de wetten van God?
- Oordelen zij ook niet de wetten van het land die gebaseerd zijn op de wetten van God?
- *Ja, dat doen ze!*

Als ze dit doen, dan geldt:

Jesaja 5:20-21 ...; die duisternis voorstellen als licht en licht als duisternis; die bitter doen doorgaan voor zoet en zoet voor bitter. **Wee hun die in eigen oog wijs zijn** en in eigen oordeel verstandig.

Sta hier even bij stil om erover na te denken. Wie gaat zeggen dat zij intelligent zijn, als we dat vergelijken met wat God heeft gedaan?

Ik wachtte op mijn vrouw die mij onze andere auto zou brengen nadat de auto waar ik mee op weg was het had begeven. Ik stond daar langs de weg en daar we de laatste tijd heel wat regen hadden gehad, kun je wel raden wat er op de berm van de sloot naast de snelweg groeide. *Gras! Prachtig, liefelijk, groen gras*, wat voor een koe een geweldig iets is, aantrekkelijk en verleidelijk. Ik zat daar met een slecht humeur omdat mijn auto het had begeven. Er zat juist een nieuwe koppeling in en die begaf het terwijl ik de stad uitreed.

Ik keek naar dat gras en dacht: 'We zijn allemaal zo onwetend! We weten allemaal zo weinig over zo veel, dat we denken dat we slim en intelligent en wijs zijn, en we staan langs de weg en we kijken naar het gras en we weten niet eens waardoor het groeit. Alles wat we weten is dat er regen kwam en de zon kwam en dan is er opeens gras.

Ik dacht bij mijzelf, hoe dom en dwaas zijn wij als menselijke wezens. *Zelfs het gras op het veld, zoals Jezus zei, 'getuigt van de heerlijkheid van God'*. We zaaien zaad en we krijgen wat het voortbrengt, maar we weten niet hoe het groeit, we weten niet wat de groei in gang zet, we weten niet welk mechanisme daarbij wordt gebruikt. Ik hoorde een verslag van Rush Limbaugh over een 'herdenkingsdienst' voor 20.000 bomen die waren geveld voor een stuwmeer. Deze dienst werd gehouden omdat deze radicale ecofanaten zeggen dat bomen levende dingen zijn en zij herdenken de *geest van de bomen. Zij oordelen God als onwaardig!* Precies zoals het hier wordt gezegd:

Jesaja 5:22 Wee hun die helden zijn in het drinken van wijn en dapperen in het mengen van bedwelmende drank;

Dat zou kunnen verwijzen naar drugs.

Jesaja 5:23 die voor een geschenk de schuldige vrijspreken ...

Ik vraag me af hoeveel deze groep predikanten van de Baptistenkerk zou krijgen om Mike Tyson middels petitie vrij te pleiten; zij hadden 10.000 handtekeningen verzameld.

Jesaja 5:23-24 ... en de rechtvaardige zijn gerechtigheid ontnemen. Daarom zal, zoals een vuurtong stoppelen verteert en brandend stro ineenzinkt, hun wortel als molm worden en hun bloesem als stof opstuiven, omdat zij de wet van de HERE der heerscharen verwerpen en het woord van de Heilige Israëls hebben versmaad.

En waarom? Omdat zij de Wet hebben geoordeeld!

Terwijl ik deze Bijbelstudie over Jacobus aan het voorbereiden was kreeg ik een artikel toegestuurd, wat we straks zullen doornemen. Het is absoluut verbazingwekkend hoe arrogant de menselijke natuur is en hoe arrogant de arrogantie van de geest van Satan de duivel is; hij zegt: **Ik** zal de Allerhoogste worden; **ik** zal mijzelf verhogen boven de sterren van de hemel; **ik** zal zitten aan de zijden van het noorden' (Jesaja 14). God zegt: 'In het dodenrijk zul je worden neergeworpen!'

Psalm 12:1 Help toch, HERE, want er zijn geen vromen meer; ja, de getrouwen zijn schaars onder de mensenkinderen.

Waarom? Omdat ze zo geïntimideerd zijn door zo veel mensen die van alles beweren dat het geloof tekort schiet en ze God vaarwel zeggen! Of ze nemen de benen in hun dwaasheid, in hun ontmoediging, in hun arrogantie. Het gaat ons begrip te boven, ***omdat zij de Wet van God hebben geoordeeld!***

Psalm 12:2 Zij spreken valsheid tegen elkander, zij spreken dubbelhartig, met gladde lippen.

Is dat niet zo? Iedere boodschap uitgedragen door al die domme soapseries dient ertoe om ons denken te verderven, om onze ziel te

verderven en ons moreel besef te verderven. Nu weet u waarom ik meer naar Discovery Channel kijk dan naar andere kanalen. Al die zogenaamde eersterangsprogramma's en soapseries zijn niet meer dan een hoop rommel, ontworpen om het denken van de kijkers te verderven. U mag ze allemaal opnoemen. Ik heb daartoe niet de tijd. Ze zijn allemaal een hoop verdorvenheid en vroeger of later komen ze allemaal met een of andere vorm van verdorven seks en een of andere vorm van absolute laster tegen God.

Psalm 12:3-4 De HERE verdelge alle gladde lippen en elke groot-sprekende tong; hen die zeggen: Met onze tong zijn wij sterk; onze lippen zijn met ons; wie is heer over ons?

Ja, we hebben vrijheid van meningsuiting. Zeggen ze dat niet hier? We kunnen zeggen wat we willen, we kunnen alles doen wat we willen, *omdat wij God onwaardig vinden; wij oordelen de wetten van God als onwaardig!* We willen die wetten niet hebben! Ze interesseren ons totaal niet! Maar als mensen zich in die situatie plaats, of dat nu mooi en goed klinkt of niet, dan plaats ze zich in een positie om door God geoordeeld te worden.

Psalm 12:8 de goddelozen draven rond, terwijl snoodheid bij de mensenkinderen het hoofd opsteekt.

Ik zou kunnen zeggen dat dat in verschillende opzichten vanzelfsprekend is. Maar er zijn zoveel mensen die het meest vanzelfsprekende niet begrijpen dat het ongelooflijk is! Gebeurt dat niet binnen het hele politieke proces met iedereen die in deze tijd bij de politiek betrokken is?

Als er één persoon is die het redelijk juist aanpakt dan wordt hij wel bedolven onder een stortvloed van reacties en wordt er op een ongelooflijke manier op hem afgegeven. We kunnen de problemen van de wereld niet door politiek handelen oplossen omdat er teveel mensen zijn die voldoen aan de beschrijving van vers 8. Ik wil een eenvoudig voorbeeld geven vanuit onze woonplaats, een niet zo grote plaats.

Onze dochter Rachelle kwam eens uit school toen de buurvrouw haar drie honden uitliet; deze kwamen op een heel dreigende manier op Rachelle af alsof ze haar wilden bijten. Ze slaagde erin heelhuids thuis te komen, dat liep goed af. Mijn vrouw belde de SCPA (Society for the Prevention of Cruelty to Animals) en zei hen dat ze het op prijs zou stellen als ze de buurvrouw wilden bellen om haar eraan te herinneren dat ze voor haar dieren moest zorgen. Zij wilden die vrouw voor het gerecht dagen en dat Dolores zou getuigen. *Onge-looflijk!*

In dezelfde buurt dolven ze recent aan het einde van de straat enkele beenderen op die bleken te behoren tot een daar begraven skelet van iemand die drie of vier jaar geleden in Hollister was gestorven en waar niemand iets van wist. Daar werd amper aandacht aan geschonken, maar die buurvrouw met haar honden moest en zou voor de rechter worden gesleept. Dat is krankzinnig! Maar dat gebeurt.

Psalm 12:8 de goddelozen draven rond, terwijl snoodheid bij de mensenkinderen het hoofd opsteekt.

Dat klinkt als Washington, D.C.!

Hier volgt de kern van de zaak. Hier vinden we het belangrijkste oordeel dat door menselijke wezens kan worden gegeven, en de meesten geven dat op de een of andere manier.

Psalm 14:1 De dwaas zegt in zijn hart: Er is geen God. ...

Dat betekent dat iemand diep in zijn binnenste ervan overtuigd is dat er geen God is en *ze zijn dan volledig dwaas!* Dat zegt de Bijbel.

Psalm 14:1 ... Zij bedrijven gruwelijke en afschuwelijke misdaden, niemand is er, die goed doet.

Niet één! Waarom? **Omdat zij de Wet van God oordelen** en zich door het verwerpen van God tot wetgevers en makers van wetten hebben

gemaakt. Wat doen ze nu door het verwerpen van God? *Ze hebben hun eigen standaards! Daar houden ze zich aan!*

Psalm 14:2-3 De HERE ziet neder uit de hemel op de mensenkinderen, om te zien, of er één verstandig is, één, die God zoekt. Allen zijn zij afgeweken, tezamen ontaard; er is niemand die goed doet, zelfs niet één.

Dit wordt aangehaald in Romeinen 3, nieuwtestamentische doctrine.

Psalm 14:4-5 Hebben zij dan geen kennis, al die bedrijvers van ongerechtigheid die mijn volk opeten, als aten zij brood? De HERE roepen zij niet aan. Daar overvalt hen de schrik, want God is bij het rechtvaardig geslacht.

Daarna gaat de psalm verder over het leven in deze maatschappij.

Psalm 14:7 Och, dat uit Sion Israëls redding daagde! Als de HERE een keer brengt in het lot van zijn volk, dan zal Jacob juichen, Israël zich verheugen.

Hier volgt een artikel dat me door iemand uit Canada werd toegestuurd. Daarin staan heel behartenswaardige dingen:

[De dwaasheid om God te ontkennen](http://equip.org/article/the-folly-of-denying-god/) (equip.org/article/the-folly-of-denying-god/)

De allerbelangrijkste vraag die in het denken van de mens kan opkomen is ongetwijfeld die over het bestaan van God. Er hangen meer consequenties voor de mensheid af van de ontkenning of de bevestiging van Gods bestaan dan van enig ander onderwerp.

Tallose christelijke gezinnen hebben hun kinderen naar de scholen door heel Amerika heen gezonden om ze alleen maar te zien terugkeren als vreemdelingen beroofd van hun geloof in God en van de basis voor moraliteit en ethiek. [*Dat is absoluut waar!*]

Veel van deze kinderen hebben geprobeerd het vacuüm in hun leven te vullen met afwijkende seks, drugs en alcohol. Anderen hebben gezocht deze leegte te vullen met materieel succes, wat nooit kan voldoen aan de geestelijke behoeften van iemand die naar het beeld van God geschapen is.

"Is er echt een God?" Ook al zijn er diverse antwoorden mogelijk op deze vraag, in de westerse maatschappij zijn de volgende drie antwoorden het meest voorkomend:

1. God bestaat niet – *atheïsme*.
2. We kunnen niet weten of God bestaat – *agnosticisme*.
3. Er bestaat een persoonlijke God – *theïsme*.

In elk van deze gevallen doen we een uitspraak over God en doen we een uitspraak over onszelf als persoon.

Dit artikel wil laten zien hoe in het getuigen tegen een atheïst iemand kan veranderen van atheïst in agnosticus, van agnosticus tot theïst, en van het concept van een onpersoonlijke God naar de persoonlijke God van de Schriften.

Om te beginnen zit er in het atheïsme een logische drogreden bekend als een *universeel negatief*. Eenvoudig gezegd zou iemand alwetend en alomtegenwoordig moeten zijn om ... te kunnen zeggen: "er is geen God" ...

De Bijbel zegt dat zo iemand een *dwaas* is. In welke positie plaatst dat ons? *We moeten bewijzen dat er geen God is!* Het omgekeerde daarvan is dat we kunnen bewijzen dat er wel een God is! In welke positie plaatst iemand zich als hij de uitspraak doet: "Ik geloof niet in God"? *Zo iemand is een atheïst!* Maar in welke positie plaatst deze uitspraak hem? *In de positie van een rechter. Zelfs meer dan een rechter! **Het plaatst hem in de positie van God!*** Ik heb dat nooit echt begrepen voordat ik dit in Jacobus ging bestuderen en dit artikel mij werd toegestuurd. Wat moeten we weten om de uitspraak 'er is geen God' te kunnen doen? Dat is iets diepgaands!

Om te beginnen zit er in het atheïsme een logische drogreden bekend als een *universeel negatief*. Eenvoudig gezegd zou iemand alwetend en alomtegenwoordig moeten zijn om vanuit zijn eigen verzamelde kennis te kunnen zeggen: "er is geen God" ...

Met andere woorden om te kunnen zeggen 'er is geen God' ***moet je alles weten wat er in het universum is; pas dan kun je een definitieve uitspraak doen***. Maar we weten dat niemand die zegt dat er geen God is, alles weet wat er in het universum is.

Alleen iemand die in staat is om gelijktijdig op alle plaatsen aanwezig te zijn – met een perfecte kennis van alles wat er in het universum is – kan zo'n uitspraak *gebaseerd op de feiten* doen.

Ik denk dat dit werkelijk iets betekent als we aankomen bij het allerdiepzinnigste in oordelen en het oordelen van God en in het oordelen van Gods wetten. De Bijbel zegt: 'Hij die zegt dat er geen God is, is een dwaas.' Met andere woorden ***iemand moet God zijn om te kunnen zeggen dat er geen God is!*** Vandaar dat zo'n uitspraak logisch niet te verdedigen is.

Door dit soort argumenten te gebruiken zul je zien dat een atheïst al snel in een agnosticus verandert; zodoende maakt hij snelle vooruitgang in de juiste richting.

Dit leidt ons tot het tweede mogelijke antwoord: *agnosticisme*. In het omgaan met een agnosticus die open staat voor argumenten heb ik gezien dat het effectief is om aan te geven dat het universum een *gevolg* is, dat het noodzakelijk maakt dat er een voldoende *oorzaak* is ...

Het is net als hier staan kijken naar dat gras. 'Fred, je bent een regenworm.' Zo voelde ik me. Daar stond ik, mijn geweldig Isuzu had het begeven, een gloednieuwe koppeling had het op weg naar de Kerk begeven. Ik stond daar te wachten tot de sleepwagen zou

komen om hem weg te slepen. Ik stond daar in de zon en zag van alles wat God gemaakt had. Ik keek omlaag naar dat gras: **Wat weet ik daar werkelijk vanaf?** Praat af en toe eens op die manier tegen jezelf. Wat weet je werkelijk? Ik kan niet eens zeggen hoe gras groeit. Toch zegt de Bijbel dat we allemaal 'als gras' zijn. We komen allemaal voort uit gras – u ook! Alles wat we eten komt uit de grond. Het vlees dat we eten komt van dieren die gras eten dat uit de grond voortkomt. Het is verbazingwekkend!

Het resultaat van het universum is een gevolg waarvoor een voldoende oorzaak nodig is, en de enige oorzaak is God. Het is zoals de Schrift zegt: 'De hemelen vertellen Gods eer, en het uitspansel verkondigt het werk zijner handen.'

Het helpt om duidelijk te maken dat er slechts vier mogelijke verklaringen zijn voor hoe het universum tot stand kwam ...

Dan gaat dat artikel daar verder op in. Ik neem de rest van dat artikel niet door, maar ik vind het een geweldig artikel.

Psalm 36:1 gaat over hetzelfde thema; dit is precies hoe de wereld in elkaar zit; het is verbazingwekkend!

Psalm 36:1-2 De zonde spreekt tot de goddeloze diep in zijn hart; (geen vrees voor God staat hem voor ogen) want zij vleit hem in zijn eigen ogen, ...

Ik ben de allerbelangrijkste!

Psalm 36:2-4 ..., totdat men zijn ongerechtigheid ontdekt en haat. De woorden van zijn mond zijn onheil en bedrog, hij laat na verstandig en goed te handelen; op zijn legerstede beraamt hij onheil, hij stelt zich op een weg die niet goed is; wat kwaad is, verwerpt hij niet.

Waarom? Omdat hij op de troon van God zit en zegt dat er geen God is!

Of als hij erkent dat er een God is, dan zegt hij: 'God, ik erken dat U bestaat, maar ik heb U iets te zeggen, ik stel die wet betreffende af-

goden niet op prijs. We gaan afgodsbeelden maken om die in onze kerk te plaatsen, maar we gaan de mensen misleiden door hen te zeggen dat ze die afgoden niet werkelijk vereren.'

Laat me enkele dingen voorlezen uit het boek *Waarom christenen op zondag bijeenkomen*. Ze geven daarmee dus een oordeel over de sabbat. Wat zegt zo'n titel ons? *Waarom ze niet op de sabbat bijeenkomen!* En dat zegt ons weer: Wat weten zij? *Zij weten dat de sabbat de zevende dag van de week is*. Hoe zouden ze weten op zondag naar de kerk te komen als ze niet wisten wat de eerste dag van de week is, als ze niet wisten welke dag de zevende dag van de week was – gezien het feit dat er slechts zeven dagen in een week zitten. Ze beginnen zelfs met het aanhalen van het sabbatsgebod. Is dat niet een oordelen van God?

Waarom christenen op zondag bijeenkomen:

Een populaire valse kijk op dit onderwerp is: Daar het sabbatsgebod in Exodus 20 een van de Tien Geboden is en omdat de andere negen allemaal herhaald worden in het Nieuwe Testament zijn de sabbathouders van mening dat het houden van de sabbat deel uitmaakt van Gods basiswet betreffende moreel gedrag.

Dan gaan ze in principe verder met te zeggen: 'Ja, God, maar daar zijn we het niet mee eens.' Ze halen het gebod zelfs aan! Daarna gaan ze verder met het verslag uit Exodus. Ik zal er niet te veel uit voorlezen.

De basis voor het houden van de zondag:

We moeten een basis vinden voor het houden van de zondag!

Ten eerste, we komen op zondag bijeen omdat de Heer op die dag uit de doden opstond.

Eerste fout: Hij stond niet op op die dag. Hij was reeds opgestaan. Ze kwamen naar het graf en ze zeiden: 'Hij is niet hier.'

Marcus, Lucas en Johannes stellen allemaal dat toen de vrouwen naar het graf gingen op de eerste dag van de week, ze het leeg aantreffen. Door de eeuwen ...

Let op de grote creatieve sprong:

... van de kerkgeschiedenis heen hebben de gelovigen bijna unaniem de zondag gezien als de dag waarop onze Heer is opgestaan. Vandaar de dag des Heren.

Natuurlijk gaan ze daar op door en vermelden ze allerlei dingen in samenhang daarmee, wat allemaal een hoop rommel is!

De Wet in deze tijd: in het licht van dit alles begrijp ik goed als iemand zegt: 'Is dat geen riskant onderwijs? Zal het iemand er niet toe brengen in zijn gedrag wetteloos te worden? Bevatten de Tien Geboden niet de basiswetten van God?'

Nu komt er een arrogantie om de hoek voor wat betreft het oordelen van de Wet van God. Dat komt op mij volkomen ongelooflijk over.

Ja, dat kan zeer zeker het geval zijn. In feite worden negen van de Tien Geboden op verschillende manieren opnieuw onder woorden gebracht. We kunnen dus zien dat bepaalde principes van kracht blijven en dat veel van de wetten door God aan Israël gegeven eeuwige morele standaarden bevatten, die nooit zijn veranderd. Als ze dan allemaal morele standaarden bevatten, die nooit zijn veranderd, hoe kun je dan van het langste gebod zeggen ...

Tussen twee haakjes dat is niet het langste gebod. Het gebod betreffend afgoden is het langste gebod!

... dat het niet diepgaand moreel is en in zichzelf geen eeuwige geestelijke waarde heeft?

Hier volgt hoe ze dat kunnen beweren:

In dit gebod kunnen we minstens twee fundamentele, onderliggende en constante principes vinden. Ten eerste, iedereen die productiemiddelen bezit moet acht geven op hen die minder gelukkig zijn dan hij.

Wat betekent dat? Dat is een of andere vage uitspraak.

Ten tweede, dit gebod laat zien dat als de behoeftigen in staat zijn tot werken het beter is voor hen om te werken voor hun voedsel dan ...

Hoe kwam hij van het een tot het ander? Dat is afgrijselijk! Dan gaat hij verder met het aanhalen van alle teksten van het Nieuwe Testament waarin gesproken wordt over de eerste dag van de week om te proberen het houden van de zondag te rechtvaardigen. Ondertussen – ik wil naar de slotconclusie hiervan gaan, want ik wil niet verzanden in alle technische argumenten voor het een of het ander. Ik wil naar de slotconclusie hiervan gaan. Luister naar deze uitspraak. Hier hebben we de slotconclusie nadat hij door alles is heengegaan.

In onze maatschappij is zondag het meest geschikt voor de kerken om een christelijke eredienst en onderlinge gemeenschap te hebben.

Het meest geschikt! Oordeelden zij hiermee niet dat de Wet van God niet juist is en dat ze daarom dus 'hun eigen wet instelden'? *Zeer zeker!*

De gelovige die niet op zondag moet werken, zou dankbaar moeten zijn voor de bijzondere zegen die hem op de dag des Heren wordt gegeven.

Maar het is geen probleem als je op die dag moet werken, kom dan naar een vroege kerkdienst. Of als je golf wilt spelen, kom dan naar de drive-in dienst. Er is een drive-in kerk in zuidelijk Californië. Je hoeft zelfs niet uit je auto te komen!

Hij zal die dag met alle plezier apart zetten van de routine van zijn dagelijkse bezigheden om bijeen te komen en gemeenschap te hebben met andere christenen om de opgestane Verlosser te eren. Zijn aanwezigheid in de kerk en het uitvoeren van geestelijke diensten zou nooit met tegenzin moeten plaatsvinden. Het is een heerlijk voorrecht als **wij** ...

Let op de woorden hier, omdat ze zich nu op *de rechterstoel van God hebben gezet!*

... de dag des Heren, de eerste dag van de week, maken tot een tijd van rust van tijdelijke zorgen en **onszelf** overgeven aan belangrijkere geestelijke activiteiten. **We** ontvangen dan een schitterende zegen, een prachtige beloning. **We** zullen groeien in genade en ons verheugen in de omgang met Gods volk. **We** zullen **onszelf** afstemmen op de Heer en Zijn Woord en ons verheugen in de overwinning die **we** zien in het leven van anderen. En **we** zullen opgroeien naar volwassenheid in de dienst des Heren ...

Ik kon het niet geloven toen ik dit las! Precies in de rijd dat ik bezig was met mijn studie over *het oordelen van de Wet!*

... en de zegen van Zijn liefde. De dag des Heren heeft een bijzondere betekenis voor de oprechte gelovige, want op zondag vieren we de opstanding van Christus en verheugen we ons in ons nieuwe leven in Hem. We worden eraan herinnerd dat we wedergeboren zijn door geloof en danken God voor het wonderbaarlijke behoud dat in ons wordt teweeggebracht. Moge de dag des Heren voor ons allemaal altijd een dag van overvloedige lof en dienen blijven en werkelijk de allerbeste dag van de week zijn.

In conclusie, christenen komen op zondag bijeen voor een eredienst omdat zij de Heer liefhebben en een diep verlangen hebben Hem te eren, Zijn Woord te bestuderen en om te gaan met Zijn volk.

Dat is het tegengestelde van wat de Bijbel zegt. Laten we even naar 1 Johannes gaan. [Voor meer over de brieven van Johannes, zie de serie preken over *De brieven van Johannes* – absoluut buitengewoon, gemeente, misschien een van de beste series die we ooit hebben ondernomen.]

1 Johannes 4:19 Wij hebben lief, omdat Hij ons eerst heeft liefgehad.

De Katholieken hebben de zondag als de dag van eredienst aanvaard en zij hebben die aan de Protestanten opgelegd en de Protestanten zijn zonder enig bezwaar daarin meegegaan. De Katholieken hebben de sabbat *beoordeeld* en voor hen *onwaardig geacht*. Dus zeggen zij: '*Wij* zijn groter dan dat en *wij* komen tot God om Hem te zeggen op welke dag *wij* Hem zullen eren. En in die vorm waarin *wij* God liefhebben zullen we Hem dwingen ons lief te hebben.' Maar dat is juist het tegenovergestelde van wat dit vers zegt: "Wij hebben lief, omdat Hij ons eerst heeft liefgehad."

1 Johannes 5:2 Hieraan onderkennen wij, dat wij de kinderen Gods liefhebben, wanneer wij God liefhebben en zijn geboden doen.

Behalve de sabbat! En de Katholieken zeggen dan ook nog: 'En behalve het tweede gebod.' Dan moeten wij misschien wel zeggen 'Behalve het vijfde gebod en het zesde gebod.' Zo redenerend ontstaat er een uitzondering voor alle geboden!

Daarom zei David: 'Al Uw wetten zijn juist en goed en elk voorschrift betreffende wat dan ook dat U gegeven hebt, o Heer, is rechtvaardig!' Wat gebeurt er als we zondigen? *We vellen een mini-ordeel als we zondigen en handelen daarna in overeenstemming met ons oordeel!* 'Wat dan ook maar het geval mag zijn.' *We vellen dus een oordeel tegen God in* – is dat niet zo? *Inderdaad!* Daarom moeten we ons bekeren en groeien in genade en kennis en begrip.

Laten we kijken naar een ander voorbeeld in het Oude Testament; dit is absoluut diepgaand. Hier hebben we een gebod dat niets vandoen heeft met een van de Tien Geboden. Laten we zien wat er gebeurde.

1 Samuël 15:1, **3** Samuël zeide tot Saul: Mij heeft de HERE gezonden om u tot koning te zalven over zijn volk, over Israël; nu dan, luister naar de woorden des HEREN. ... Ga nu heen, versla Amalek, slaat al wat hij bezit met de ban en spaar hem niet. Dood man en vrouw, kind en zuigeling, rund en schaap, kameel en ezel.

Het verslag zegt ons dat hij dat niet deed. Dan lezen we verder:

1 Samuël 15:8-9 Agag, de koning van Amalek, greep hij [Saul] levend, maar het gehele volk sloeg hij met de ban door de scherpte des zwaards. Saul echter en het volk spaarden Agag en ...

Zij oordeelden God! Zij oordeelden de geboden van God! Alles wat God ook maar zegt is een gebod, en het is rechtvaardig en goed en waar. *Niet ALS* het rechtvaardig en goed en waar is! Alles wat God zegt IS rechtvaardig en goed en waar en juist, of het nu pijnlijk is of niet!

Zij zeggen dus: 'Mannen, kijk naar:

1 Samuël 15:9 ... het beste van het kleinvee en van de runderen, ook het naastbeste, verder de lammeren, kortom al wat waardevol was; dat wilden zij niet met de ban slaan. ...

Zij dachten: God wilde zeker niet dat wij dit allemaal zouden vernietigen, dat kan Hij toch niet hebben bedoeld? Dat is precies wat Saul en het volk deden!

1 Samuël 15:10-11 Toen kwam het woord des HEREN tot Samuël: Het berouwt Mij, dat Ik Saul tot koning heb aangesteld, want hij heeft zich van Mij afgekeerd en mijn bevelen niet uitgevoerd. ...

Gaf God een oordeel over Saul omdat hij Gods geboden niet opvolgde? *Dat deed Hij zeer zeker!* Hij verloor zijn koningschap. En wat moest de bejaarde Samuël doen? *Hij moest Agag met het zwaard in stukken hakken!*

Samuël trok Saul tegemoet en Saul begroette hem.

1 Samuël 15:13 Toen Samuël bij Saul kwam, zeide deze tot hem: Wees gezegend door de HERE; ik heb het bevel des HEREN uitgevoerd.

Dat klinkt als iemand die de zondag houdt!

1 Samuël 15:14-15 Maar Samuël zeide: Wat betekent dan dat geblaat van kleinvee, dat in mijn oren klinkt, en het geloei van runderen, dat ik hoor? Saul zeide: Die heeft **men** [altijd een excuus] van de Amalekieten meegebracht, want het volk heeft het beste van het kleinvee en van de runderen gespaard om **de HERE, uw God, offers te brengen**; ...

En daardoor wordt het een juiste handeling? Alles wat je in de naam van God doet is juist? Zolang je het in de naam van God doet is het juist? *Onzin!*

1 Samuël 15:15-17 ...; maar de rest hebben wij met de ban geslagen. Toen zeide Samuël tot Saul: Houd stil, dan zal ik u mededelen wat de HERE in deze nacht tot mij gesproken heeft. Hij zeide tot hem: Spreek. Daarop zeide Samuël: Zijt gij niet, hoewel gij klein waart in eigen oog, ...

Toen had je een juiste houding en was je nederig.

1 Samuël 15:17-19 ..., geworden tot een hoofd der stammen van Israël? En heeft de HERE u niet gezalfd tot koning over Israël? De HERE had u uitgezonden met de opdracht: Ga heen, sla die boosdoeners, de Amalekieten, met de ban, strijd tegen hen, totdat gij hen hebt uitgeroeid. Waarom hebt gij dan niet naar de HERE geluisterd, maar hebt gij u op de buit geworpen en hebt gedaan wat kwaad is in de ogen des HEREN?

Let op hoe deze mensen denken als ze eenmaal een oordeel tegen God in hebben geveld en hebben vastgesteld dat wat zij hebben gedaan in het oordelen van God, dat hun oordeel beter is dan dat van

God. Wat zeggen ze? *Hetzelfde als mensen die de zondag houden!*
Hetzelfde als iedereen die zoiets doet.

1 Samuël 15:20-24 Toen zeide Saul tot Samuël: Ik heb wel naar de HERE geluisterd ...

Ik heb de wil van God gedaan.

1 Samuël 15:20-22 ... en ben de weg gegaan, waarop de HERE mij zond en ik heb Agag, de koning van Amalek, meegebracht, maar Amalek zelf heb ik met de ban geslagen. Doch het volk nam van de buit kleinvee en runderen, het beste van het gebannene, om de HERE, uw God, offers te brengen in Gilgal. Maar Samuël zeide: Heeft de HERE evenzeer welgevallen aan brandoffers en slachtoffers **als aan horen naar des HEREN stem?** ...

- Sprak God niet al die woorden in de Tien Geboden? *Zeer zeker!*
- Sprak God niet alle worden die zijn opgeschreven in de Wet? *Zeer zeker!*
- Sprak Jezus niet de woorden van het Nieuwe Testament? *Zeer zeker!*
- Inspireerde Jezus niet de woorden van het Nieuwe Testament? *Zeer zeker!*

1 Samuël 15:22-23 ... Zie, **gehoorzamen is beter dan slachtoffers**, luisteren beter dan het vette der rammen. Voorwaar, weerspannigheid is zonde der toverij en ongezeggenheid is afgoderij en dienen van terafim. Omdat gij het woord des HEREN verworpen hebt, heeft Hij u verworpen, zodat gij geen koning meer zult zijn.

Het Woord van God als onwaardig beoordelen! Als je dat doet word je wetgever. Had Saul niet zijn eigen versie van de wet? *Zeer zeker!* Zei hij toen niet 'Wij hebben naar de Here geluisterd'? *Dat zei hij inderdaad* – maar ze hadden het niet gedaan!

Ondanks dat hij daarna zei:

1 Samuël 15:24 Saul zeide tot Samuël: Ik heb gezondigd, ...

Maar hij bekeerde zich niet om het alsnog te doen.

1 Samuël 15:26-27 Maar Samuël zeide tot Saul: Ik zal met u niet terugkeren, want gij hebt het woord des HEREN verworpen; daarom heeft de HERE u verworpen, dat gij geen koning meer over Israël zult zijn. Toen Samuël zich omkeerde en wilde weggaan, ...

Toen zei Saul: 'Kom alstublieft mee naar het volk zodat het volk niet zal zien dat ik door God ben verworpen.' En Samuël zei: 'Oké, dat zal ik doen, maar breng eerst Agag hier en ik zal hem in stukken houden.'

Laten we naar een ander geval kijken van iemand die *zijn eigen oordeel* had en het op zijn eigen manier ging doen *tegen de manier van God in*.

2 Samuël 15:1 Hierna schafte Absalom ...

Absalom een bijzonder iemand. Hij had haar dat zo lang was dat het helemaal tot aan zijn enkels reikte, aldus het verslag. Dat is nog eens een voorbeeld van een langharige hippie! Tussen twee haakjes, dat was een van de zonen van David.

2 Samuël 15:1 ... zich een wagen en paarden aan, benevens vijftig mannen die voor hem uit moesten lopen.

Hij was echt niet zelfgericht, hè? Je gaat op weg en er moeten vijftig man voor hem uitrennen, roepend: 'Attentie! Attentie! Hier komt Absalom!' Hij had zijn eigen manier van Hollywood-optreden.

2 Samuël 15:2-3 Geregeld ging Absalom des morgens vroeg aan de kant van de weg naar de poort staan. Dan riep Absalom ieder toe, die een rechtsgeding had en tot de koning wilde gaan om recht, en vroeg: Uit welke stad zijt gij? Als hij dan antwoordde: Uw knecht komt uit deze of die stam van Israël, dan zeide Absalom tot hem: Zie, uw

zaken zijn goed en recht, maar van de zijde des konings is er niemand die naar u luistert.

Met andere woorden 'Je hoeft niet naar de koning te gaan, ik zal wel voor je recht zorgen.'

2 Samuël 15:4 Ook zeide Absalom: **Stelde men mij maar als rechter in het land aan!** ...

Klinkt als in de campagne voor de presidentsverkiezingen. 'O, als **ik** maar tot president wordt gekozen, dan ...'

2 Samuël 15:4-6 ... Dan zou ieder die een geding of een rechtszaak heeft, tot mij komen, en **ik** zou hem recht verschaffen. Wanneer iemand naderde om zich voor hem neer te buigen, dan strekte hij zijn hand uit, greep hem en kuste hem. Op deze wijze deed Absalom met alle Israëlieten die om recht tot de koning kwamen, en zo stal Absalom het hart der mannen van Israël.

De rest van het verhaal laat zien dat hij een opstand begon.

Laten we zien wat Job deed, hoe Job God oordeelde; dat was de grootste zonde die hij beging – hij *oordeelde God!* Hier volgt wat Job zei:

Job 9:32-33 Want Hij [God] is niet, zoals ik, een mens, die ik zou kunnen antwoorden: Laten wij tezamen ten gerichte gaan [oordeel]. Was er maar een scheidsrechter tussen ons, die zijn hand op ons beiden zou kunnen leggen,

Hij oordeelde God, hij plaatste God als het ware binnen de menselijke sfeer. Er zijn veel plaatsen in het boek Job van deze strekking. God zegt echter:

Job 34:35 Job spreekt zonder verstand, ...

Dat is precies wat er gebeurt als mensen deze oordelen vellen.

Job 34:35-37 ... en zijn woorden zijn zonder inzicht. Och, mocht Job tot het uiterste beproefd worden wegens zijn antwoorden op de wijze van boosdoeners! Want bij zijn zonde voegt hij een overtreding, door in ons bijzijn de handen in elkaar te slaan en een groot woord te voeren tegen God.

Dat betekent dat hij God oordeelde!

Wat God ook maar doet, dat is goed en rechtvaardig, is dat niet zo? Ten goede of ten kwade, het is rechtvaardig! Lees Openbaring 16 eens over alle oordelen die middels de zeven laatste plagen worden uitgestort – die zijn ontzagwekkend! Ik bedoel dat als we werkelijk erover nadenken dat deze dingen gebeuren, dan stopt je adem. En de engel zei: *'Heilig en rechtvaardig en waarachtig zijn Uw oordelen, o Heer.'*

Job 35:1-2 Voorts hief Elihu aan en zeide: Houdt gij dat voor recht, en noemt gij dat: mijn gerechtigheid tegenover God [Statenvertaling: mijn gerechtigheid is meerder dan Gods],

- Is dat niet wat mensen verkondigen als ze *de Wet oordelen*?
- Als ze *God oordelen*?
- Als ze de onbeschaamdheid hebben om naar voren te komen om:
 - ✓ *God te zeggen* wat ze willen doen?
 - ✓ *God te zeggen* wat ze niet willen doen!
 - ✓ *God te zeggen* wat Hij moet doen?

Dat is wat ze doen als ze zeggen:

Job 35:2-3 ...: mijn gerechtigheid tegenover God [Statenvertaling: mijn gerechtigheid is meerder dan Gods], dat gij zegt, wat baat het u? In hoeverre ben ik beter af dan wanneer ik zondig? Ik zal u bescheid geven en uw vrienden met u: Aanschouw de hemel en zie, ...

Met andere woorden hetzelfde argument wat ons wordt gezegd tegen de atheïsten te zeggen: 'U bent niet alwetend; u bent niet alomtegenwoordig; u bent niet overal; u bent niet God; u hebt geen enkele

reden om *God of Zijn Wet te oordelen!* U bent niet God! ***Alleen God kan dat doen!***

Er trekken twee mannen door het land – Ray Lampley en John Trescott – ze doen zich voor als de twee getuigen en schrijven en spreken leden van de gemeente en ze zeggen *God wanneer Hij zou kunnen terugkomen!* En ze zeggen *God wat Hij zou kunnen doen!* Zij doen de ronde om de topambtenaren in het land te waarschuwen. Wie zond hen om te waarschuwen? Daarnaast heb ik het idee dat de twee getuigen precies zullen zijn wie ze zijn: de hogepriester in de tempel die nog gebouwd gaat worden en de gouverneur van Judea. Het zullen geen opschepperige mensen uit Oklahoma zijn die de ronde doen om God te zeggen wat Hij moet doen.

Brief van Lampley: Velen beweren dat de grote verdrukking nog niet is aangebroken. Wij hebben honderden bewijzen dat die gaande is sinds 26 maart 1991. We zitten momenteel in de 1260 dagen van Openbaring 12:6. Onze profetie als geheel ligt precies op schema. Alleen de onwetendheid van het Amerikaanse volk heeft hen ervan weerhouden te zien en te weten dat we in de laatste dagen zijn met nog maar 981 dagen voordat Jezus Zijn voeten zet op de Olijfberg.

Jezus zei dat 'niemand de dag of het uur weet'. Zelfs de Zoon des mensen niet. Waarom? *Omdat er eerst bepaalde gebeurtenissen vervuld moeten zijn voordat er op dit punt actie ondernomen wordt!* Ik ben er zeker van dat wegens domheid en mensen zoals deze twee, dat God het op een moment zal doen plaatsvinden waarvan zij niet weten.

Ik zou graag de gelegenheid hebben om tot uw mensen in uw gebied te mogen spreken ... om hen de waarschuwing over te brengen ... John Trescott en ik zullen op 16 maart omstreeks 17 uur in het gebied van Los Angeles zijn; op 19 maart zullen we om 8 uur vandaar naar Bakersfield vertrekken. We hebben bijna alles wat we nodig hebben, maar het zou fijn zijn als we ergens konden overnachten en de gelegenheid kregen om te douchen.

Als je de twee getuigen bent, hoe ben je dan gekleed? Wat een arrogantie! Wat een mate van oordelen van God en God vertellen *wat Hij zal doen* en *wat Hij niet zal doen* en *waarom Hij het zal doen* – dit is het!

We hebben eerder een botsing gehad met deze mannen. Ik wil hen ondubbelzinnig karakteriseren als valse profeten! Zij zijn de twee getuigen niet. Er was reeds eerder iemand die beweerde een van de twee getuigen te zijn – Martin Philapello. Hij verkondigde jarenlang dat hij een van de twee getuigen was en dat God Herbert W. Armstrong uit de doden zou doen opstaan. Ik weet niet meer in welk jaar dat zou gebeuren. *Maar het gebeurde niet in dat jaar*, waarop hij zei dat het het volgende jaar zou plaatsvinden. *Toen gebeurde het ook niet*. Hij zei dat het op Pascha zou gebeuren. *Het gebeurde niet*. Het zal op Pinksteren gebeuren. *Het gebeurde niet*. Het zal op het Trompettenfeest gebeuren. *Het gebeurde niet*. Uiteindelijk kwam hij dus tot de conclusie dat *hij in zijn eentje* de twee getuigen was.

In de Bijbel vinden we wat de twee getuigen zullen zijn en hoe ze zullen optreden. Waar zullen ze profeteren? *In Jeruzalem!* Ze komen niet naar Californië! Ze sturen geen gekke brieven naar de regeringsleiders! Er staat niet dat de twee getuigen 'brieven vol met bijtende kritiek naar de leiders van de wereld zullen sturen en dat die zich bekeerden.' ***Onzin!***

Openbaring 11:3-5 En Ik zal mijn twee getuigen lastgeven om, met een zak bekleed, te profeteren, twaalfhonderd zestig dagen lang. Dit zijn de twee olijfbomen en de twee kandelaars, die voor het aangezicht van de Here der aarde staan. En indien iemand hun schade wil toebrengen, komt er vuur uit hun mond en het verslindt hun vijanden; ...

Als we nog maar 981 dagen hebben, waar was dan het vuur uit hun mond? *Dat was er niet!*

Openbaring 11:5 ...; en indien iemand hun schade wil toebrengen, moet hij zo de dood vinden.

Hoeveel mensen hebben deze twee gedood met vuur uit hun mond?

Openbaring 11:6 Dezen hebben de macht de hemel te sluiten, zodat er geen regen valt gedurende de dagen van hun profeteren; ...

Kom hier om de wolken een halt toe te roepen. Kom hier om de zon een halt toe te roepen als jullie de twee getuigen zijn. Wat een arrogantie wat die mannen doen in het lastig vallen van de gemeente en dit soort brieven te sturen.

Openbaring 11:6 ...; en zij hebben macht over de wateren, om die in bloed te veranderen en om de aarde te slaan met allerlei plagen, zo dikwijls zij willen.

Ik vergat vers 3, dit is een belangrijk punt: zij zijn **gekleed met een zak!** Ze reizen niet rond waarbij ze de gemeente vragen om een gelegenheid tot douchen. Zij zijn *met een zak bekleed!*

Openbaring 11:7-8 En wanneer zij hun getuigenis zullen voleindigd hebben, zal het beest, dat uit de afgrond opkomt, hun de oorlog aandoen en het zal hen overwinnen en hen doden. En hun lijk *zal liggen* op de straat der grote stad, die geestelijk genaamd wordt Sodom en Egypte, alwaar ook hun Here gekruisigd werd.

Jeruzalem!

De twee getuigen zullen niet rondreizen in auto's die het onderweg begeven, klaplopend op de diverse plaatselijke gemeenten. Ze zullen ook geen brieven sturen aan de gouverneurs van verschillende staten en de president en dergelijke. Als de twee getuigen op het toneel verschijnen **zullen we weten dat zij dat inderdaad zijn** vanwege wat ze zullen doen. Ze zullen niet op theevisite gaan bij de gouverneur van Californië of van een andere staat. Zij zullen *naar het Beest en de valse profeet* gaan en zeggen: 'Aldus spreekt de Heer!'

Ik zal u één ding zeggen: Als er iets is wat ik niet wil zijn – en ik weet dat ik dat niet zal zijn – is het één van de twee getuigen zijn. En

het laatste wat iemand zou moeten doen is zo arrogant zijn en tegen God oordelen door zichzelf aan te stellen als de twee getuigen. Denk daar eens over na! Is er al niet één grote Kerk van God uiteengevallen door de arrogantie om dat te proberen? *Ja!* Beweren dat hij Elia was, zij de twee getuigen, dat ze de opdracht van Ezechiël en Jeremia en Jesaja vervulden en dat allemaal door twee personen. De ene stierf en de andere probeert zich opnieuw groot te maken! Dan krijg je dit! Ik zeg u dat dat echt iets is. In ieder geval dat betekent het *om tegen God te oordelen!*

Jacobus 4:11 Spreekt geen kwaad van elkander, broeders. ...

Ik spreek geen kwaad van deze mensen, hun eigen getuigenis en hun eigen woorden spreken tegen hen. Ik zeg u niet meer dan wat de Bijbel zegt. Ik hoop dat ze zich bekeren. Ik hoop dat de leden van Gods Kerk die ze bezoeken hen in een hoek weten te drijven door te zeggen: 'Zeg eens, wat zijn jullie aan het doen met dit soort houding?'

Jacobus 4:11-12 ... Wie van zijn broeder kwaad spreekt of hem oordeelt, spreekt kwaad van de wet en oordeelt haar; en indien gij de wet oordeelt, zijt gij geen dader, doch een rechter der wet. Eén is wetgever [God! *Als we de Wet oordelen, dan oordelen we God!*] en rechter, Hij, die de macht heeft om te behouden en te verderven. Maar wie zijt gij, dat gij uw naaste oordeelt?

De hele les die we hieruit kunnen leren is werkelijk heel diepgaand! Laten we deze les ter harte nemen en daaraan denken als we deze geweldig religieuze mensen zien of er op televisie naar kijken, als we iets lezen van de dingen die ze zeggen of kennis nemen van enkele van hun leerstellingen. Dan zullen we zien dat het absoluut verbazingwekkend is wat ze beweren.

Dus gemeente, *laten we elkaar niet oordelen en laten we God niet oordelen!*